



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-843/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVI START d.o.o. u stečaju, OIB 06460733419, Bale, Stancija Menegeti 1, odlučujući o žalbi ARIJANE MALINOVIĆ, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-156/2020-47 od 22. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba Arijane Malinović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-156/2020-47 od 22. siječnja 2021. u točki I. izreke u dijelu u kojem je izrečena Arijani Malinović novčana kazna u iznosu od 3.000,00 kn, te joj je naloženo u roku od osam dana od primitka ovog rješenja izrečenu kaznu platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, a u protivnom će se kazna izvršiti po službenoj dužnosti tako što će sud u daljnjem roku od osam dana na ovo rješenje staviti potvrdu o ovršnosti i istog dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate provedbom ovrhe na novčanim sredstvima kažnjene osobe, te u točkama II., III., IV. i V. njezine izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-156/2020-47 od 22. siječnja 2021. u točki I. izreke u dijelu u kojem je Arijani Malinović izrečena novčana kazna u iznosu od 7.000,00 kn, i rješava:

Odbija se nalog za izricanje novčane kazne Arijani Malinović u iznosu od 7.000,00 kn (sedamtisuća kuna).

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-156/2020-47 od 22. siječnja 2021. izrečena je novčana kazna Arijani Malinović u iznosu od 10.000,00 kn (točka I. izreke). Naloženo je Financijskoj agenciji provesti ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava kažnjene osobe Arijane Malinović iz Zagreba, te izdati nalog bankama kod kojih kažnjena osoba vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u određenom iznosu (točka II. i III. izreke). Ukoliko Financijska agencija ne provede ovrhu na

novčanim sredstvima u roku od godine dana, dostaviti će ovu osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi područnog ureda porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu kažnjene osobe radi prisilne naplate izrečene novčane kazne (točka IV. izreke). Ako u roku od godinu dana od dana primitka ovog rješenja ne uspije naplatiti novčanu kaznu, nadležna ispostava područnog ureda porezne uprave će o nenaplaćenju novčanoj kazni za fizičku osobu obavijestiti sud koji je donio rješenje, nakon čega će se novčana kazna zamijeniti kaznom zatvora po pravilima kaznenog prava, o čemu će odluku donijeti sud koji je izrekao novčanu kaznu (točka V. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 178. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Arijana Malinović, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka. Žali se u cijelosti i ne navodi žalbene razloge. Ukratko, ističe da je tvrtku prodala te da je prestala biti „vlasnik i direktor“, te da je svu dokumentaciju predala kupcu. Ističe da od suda nije dobila nikakav dopis. Predlaže uvažiti žalbu „...jer nije kriva za ništa što joj se stavlja na teret“.

Stečajni upravitelj Dražen Ezgeta je podnio odgovor na žalbu Arijane Malinović koju u cijelosti smatra neosnovanom. Nije upoznat s činjenicom da je Arijana Malinović „firmu davno prodala“ te da je „prestala biti vlasnik i direktor društva“.

Žalba je djelomično osnovana, a sve kako je uvodno izneseno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje djelomično pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-156/2020-23 od 23. rujna 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Novi start d.o.o. Bale, te je za stečajnog upravitelja imenovan Dražen Ezgeta iz Poreča. Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju potvrde Financijske agencije od 29. srpnja 2020. utvrđeno da je dužnik nesposoban za plaćanje budući da je evidentirano 306 dana neprekidne blokade s evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 330.360,45 kn. U prethodnom postupku je imenovan privremeni stečajni upravitelj iz čijeg izvješća u bitnome proizlazi da je iz bilance dužnika na dan 31. prosinca 2018. vidljivo kako ima imovinu u iznosu od 10.538.059,00 kn, a dugovanja u iznosu od 2.118.633,00 kn. Stoga je sud utvrdio da postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom – nesposobnost za plaćanje iz članka 5. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 6. stavkom 1. i 2. točkom 1. SZ-a, pa je donesena odluka o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, a sve sukladno odredbi članka 129. stavka 1. SZ-a. Nadalje, zaključkom od 9. listopada 2020. naređeno je Arijani Malinović predati sudu izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika s opisom što sve čini imovinu i obveze stečajnog dužnika te predati u posjed stečajnom upravitelju svu imovinu stečajnog dužnika, nekretnine i pokretnine, te svu poslovnu i računovodstvenu dokumentaciju stečajnog dužnika sukladno Zakonu o računovodstvu, te kontaktirati stečajnog upravitelja radi dogovora u vezi primopredaje; uz upozorenje Arijani Malinović da ukoliko ne postupi po

navedenom nalogu da će se kazniti novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kn; a sve pozivom na određenja iz članka 117. SZ-a u vezi s člankom 177. i člankom 178. stavkom 2. SZ-a. Navedeni zaključak je dostavljen stečajnom upravitelju, Arijani Malinović i na e-Oglasnu ploču sudova; a sve sukladno članku 12. SZ-a, kojim člankom je regulirana „Dostava sudskih pismena“.

Iz naprijed navedenog proizlazi nesporno da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak, da je stečajni upravitelj zatražio od suda dopisom od 8. listopada 2020. izdavanje naloga bivšem zakonskom zastupniku po zakonu Arijani Malinović predaju odgovarajuće dokumentacije, nakon čega je sud zaključkom od 9. listopada 2020. naložio Arijani Malinović da postupi po navedenom zaključku, dakle da preda izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika u kojem će navesti što sve čini imovinu i obveze stečajnog dužnika, te da preda u posjed stečajnom upravitelju Draženu Ezgeti iz Poreča svu imovinu stečajnog dužnika, nekretnine i pokretnine, te svu poslovnu i računovodstvenu dokumentaciju stečajnog dužnika, te da je zaključak od 9. listopada 2020. dostavljen Arijani Malinović sukladno odredbama članka 12. SZ-a, a kojem zaključku Arijana Malinović nije udovoljila.

Odredbom članka 177. SZ-a uređena je „Dužnost obavješćivanja i suradnje“, pa tako prema stavku 1. toga članka – dužnik pojedinac dužan je sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika i prema nalogu suda, vjerovnicima davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak; a prema stavku 2. toga članka – dužnik je dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka. Prema članku 177. stavku 3. SZ-a, dužnik je dužan davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba, te je dužan suzdržavati se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza; a prema stavku 4. – dužnik je dužan obavijestiti sud o svakoj nakani da se udalji iz mjesta svoga prebivališta, odnosno boravišta time da sud može dužniku zabraniti udaljavanje iz toga mjesta; i iz opravdanih razloga sud može izmijeniti takvu odluku.

Naime, nakon što je otvoren stečajni postupak, dužnost je stečajnog upravitelja cjelokupnu imovinu dužnika koja ulazi u stečajnu masu, preuzeti u posjed i njome upravljati. Ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja određene su u skladu s ciljevima stečajnog postupka. Prema tome, da bi se stečajni postupak mogao voditi sukladno odredbama Stečajnog zakona, potrebno je da osobe koje imaju saznanja o imovini stečajne mase dužnika, daju sve potrebne informacije o navedenom, te su dužne surađivati s tijelima stečajnog postupka i dužne su predati stečajnom upravitelju u posjed imovinu dužnika.

Člankom 178. SZ-a regulirano je „Dovođenje i novčana kazna“.

Prema članku 178. stavku 1. SZ-a, ako radi pribavljanja odgovarajućih obavijesti bude potrebno, sud može odrediti saslušanje dužnika pojedinca i u slučaju neodazivanja, sud može odrediti dovođenje; a prema stavku 2. – ako dužnik ne ispuni dužnosti iz članka 177. ovoga Zakona, kazniti će se novčanom kaznom do 10.000,00 kn.

Imajući u vidu kronologiju ovog predmeta, te citirane odredbe članka 177. i članka 178. SZ-a, u vezi s člankom 180. stavkom 1. SZ-a, ocjena je ovoga vijeća da su predmetno ispunjeni uvjeti za izricanje novčane kazne, međutim, ocjena je ovoga suda da je iznos od 10.000,00 kn određen neprimjereno i previsoko. Naime, sud prvoga stupnja je bio dužan određujući visinu novčane kazne uzeti u obzir činjenice relevantne u ovom postupku, a na

koje je ovaj sud ukazao pozivajući se na rješenje o otvaranju stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je iz bilance dužnika na dan 31. prosinca 2018. vidljivo kako ima imovinu u iznosu od 10.538.059,00 kn, a dugovanja u iznosu od 2.118.633,00 kn. Isto tako, sud prvoga stupnja je propustio imati u vidu i analizirati izvješće stečajnog upravitelja za izvještajno ročište 20. siječnja 2001., iz kojeg proizlazi (zaključak) da temeljem navedenih podataka u izvješću, skupština vjerovnika treba odlučiti o pokretanju daljnjih postupaka protiv Arijane Malinović u svrhu ishođenja podataka i dokumentacije koji se odnosi na stanje imovine stečajnog dužnika, te o naplati potraživanja od dužnika Arijane Malinović i Miroslava Pliše.

Stoga imajući u vidu činjenično stanje spisa, ocjena je ovoga suda da je iznos od 3.000,00 kn primjeren i dostatan svrsi koja se želi postići izricanjem novčane kazne.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u točki I. izreke ove odluke, a na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a kao u točki II. izreke, a sve u svezi članka 10. SZ-a.

Zagreb, 23. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb2f7-89b20**

Kontrolni broj: **03e78-d4bc7-e961f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.